

# МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УТВЕРЖДАЮ

Первый заместитель Министра  
\_\_\_\_\_ Р.А. Часнойть  
5 декабря 2006 г.  
Регистрационный № 175-1206

## ОЦЕНКА ПЛАНИРУЕМЫХ И ЗАВЕРШЕННЫХ НАУЧНО- ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ И ОПЫТНО-КОНСТРУКТОРСКИХ РАЗРАБОТОК

инструкция по применению

УЧРЕЖДЕНИЯ-РАЗРАБОТЧИКИ: Министерство здравоохранения Республики Беларусь, ГУ «Белорусский центр медицинских технологий, информатики и экономики здравоохранения», УО «Белорусский государственный медицинский университет», ГУО «Белорусская медицинская академия последипломного образования», ГУ «РНПЦ гематологии и трансфузиологии»

АВТОРЫ: канд. мед. наук, доц. И.Е. Гурманчук, канд. мед. наук Ю.Т. Шарабчиев, д-р мед. наук, проф. С.Л. Кабак, д-р мед. наук, проф. М.П. Потапнев, канд. биол. наук Т.В. Дудина, канд. мед. наук, доц. Л.Н. Ломать, канд. мед. наук Е.И. Гудкова, д-р мед. наук, проф. В.С. Камышников, В.В. Костусев

Минск 2007

## **ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

1.1. Настоящая инструкция разработана в соответствии и во исполнение статьи 19 Закона Республики Беларусь «О научной деятельности», «Положения об оценке результатов научной деятельности», утвержденными Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21.07.97 № 914 «Об утверждении положения об оценке результатов научной деятельности», с учетом особенностей и специфики научной деятельности в медицине. Инструкция определяет порядок проведения оценки (экспертизы) планируемых и завершенных научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в системе Минздрава Республики Беларусь.

1.2. Оценка (экспертиза) планируемых и завершенных НИОКР осуществляется в целях устранения дублирования планируемых и выполняемых НИОКР, повышения их эффективности, научной и практической значимости, ускорения сроков внедрения научных достижений в практику, повышения ответственности исполнителей за качество результатов научных исследований, соизмерения полученных результатов с объемом затраченных ресурсов и совершенствования управления научными организациями Минздрава Беларуси.

1.3. Оценка планируемых и завершенных НИОКР осуществляется экспертными комиссиями при Ученом медицинском совете Министерства здравоохранения Республики Беларусь в соответствии с «Положением об экспертных комиссиях при Ученом медицинском совете Министерства здравоохранения Республики Беларусь» (приказ Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 02.05.97 № 92) и настоящей Инструкцией.

Предлагаемая методика оценки планируемых и завершенных НИОКР также может быть использована на уровне Ученого совета организации-разработчика.

1.4. Каждая планируемая и завершенная НИОКР подлежит экспертизе не менее 2–3 экспертов с целью нивелирования отклонений мнений. Оценка планируемых и завершенных НИОКР осуществляется на основании балльной шкалы путем усреднения мнения нескольких экспертов относительно каждой НИОКР по каждому критерию. Критерии — это признаки, на основании которых производится оценка прогрессивности, конкурентоспособности и полезности планируемых или полученных научных результатов НИОКР. Каждый критерий раскрывается через определенные показатели. Планируемые НИОКР оцениваются по критериям новизны, значимости для науки и практики, объективности и показателям, раскрывающим эти критерии. Результаты завершенных НИОКР оцениваются по критериям новизны, значимости для науки и практики, доказательности и точности и показателям, отражающим эти критерии.

При разработке критериев и показателей, раскрывающих эти критерии, использовались положения Закона Республики Беларусь «О научной деятельности», Постановления Совета Министров Республики Беларусь от 21.07.97 № 914 «Об утверждении положения об оценке результатов научной

деятельности». При оценке планируемых и завершенных НИОКР эксперты, используя вышеперечисленные критерии и показатели, учитывают также сведения о конкурентоспособности работ, возможности импортозамещения, экспорта технологий и разработок, соответствии запросам практического здравоохранения.

Оценка планируемых и завершенных НИОКР, проводимая в рамках настоящей инструкции, предшествует государственной регистрации, осуществляемой Белорусским институтом системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы, и государственной экспертизе, осуществляемой ГКНТ в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 25.05.06 № 356 «О государственной регистрации научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ» и «Положением о порядке проведения экспертизы научно-исследовательских, опытно-конструкторских и опытно-технологических работ», утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 30.09.06 № 1283 «О мерах по реализации Указа Президента Республики Беларусь от 25.05.06 № 356».

Проведение внутриведомственной экспертизы планируемых и завершенных НИОКР позволяет избежать их возможной негативной оценки в процессе последующих государственных экспертиз.

1.5. Оценке подлежат планируемые и завершенные НИОКР, выполняемые научными организациями МЗ РБ в рамках фундаментальных и прикладных исследований, инновационных проектов, заданий государственных научно-технических программ, а также отдельных договоров, контрактов или заданий, финансируемых за счет республиканского бюджета, местных бюджетов, внебюджетных фондов и других источников, и осуществляемых научными организациями, их структурными подразделениями, временными научными коллективами и отдельными научными работниками.

## 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ПЛАНИРУЕМЫХ НИОКР

Тематика НИОКР, как правило, соответствует приоритетным направлениям фундаментальных и прикладных научных исследований в Республике Беларусь. Оценка планируемых НИОКР осуществляется по следующим документам: техническому (научному) заданию или технико-экономическому обоснованию, календарному плану, калькуляции сметной стоимости и справке о проведенном патентно-информационном исследовании.

Учитывая особенности проведения научных исследований в сфере медицины и здравоохранения в соответствии с Положением «Об оценке результатов научной деятельности», утвержденным Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 21.07.97 № 914, для оценки научных результатов предлагаются показатели, раскрывающие основные критерии.

Планируемые НИОКР оцениваются по трем направлениям (Приложение 1):

1. Характеристика идеи темы НИОКР (критерий «новизна»).

2. Характеристика ожидаемого результата (критерий «значимость для науки и практики»).

3. Характеристика исполнителей и вероятности положительного решения проблемы (критерий «объективность»).

2.1. **Критерий «новизна».** Этот критерий отражает наличие в ожидаемых результатах научной деятельности новых научных знаний (научной информации), которые могут характеризоваться в пределах от уже известного (новизна отсутствует, идея темы общеизвестна — оценивается в «0» баллов) до высокой (исследование проводится впервые в мире, планируется получить конкурентоспособный научный результат, соответствующий мировой новизне — оценивается в 7–10 баллов). Промежуточное значение занимают показатели критерия «относительно высокая научная новизна» — характеризует планируемые темы НИОКР, выполняемые впервые в Беларуси (оцениваются в 4–6 баллов) и «недостаточно высокая научная новизна», характеризующая исследования, новизна которых будет на уровне учреждения-исполнителя (оценивается в 1–3 балла).

2.2. **Критерий «значимость для науки и практики».** Этот критерий раскрывается через следующие показатели:

2.2.1. **Показатель «степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику»** отражает степень (масштаб) воздействия ожидаемого научного результата на науку, экономику, социальную сферу, практику здравоохранения, которое может быть: высоким — окажет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким — окажет существенное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики (оценивается в 4–6 баллов), недостаточно высоким (оценивается в 1–3 балла), значимость отсутствует — не будет иметь значения для развития науки и практики (оценивается в «0» баллов).

2.2.2. **Показатель «актуальность планируемой НИОКР»** отражает предполагаемую степень соответствия идеи планируемой НИОКР запросам науки и практического здравоохранения. Этот показатель может быть высоким, если имеет первостепенное значение для науки и практики (оценивается в 7–10 баллов); относительно высоким, если исследование имеет важное значение для дальнейшего развития науки и практики (оценивается от 4 до 6 баллов); недостаточно высоким, если исследование имеет определенное значение для науки и практики (оценивается в 1–3 балла); неактуальным, если планируемое исследование не соответствует запросам и задачам науки и практики (оценивается в «0» баллов).

2.2.3. **Показатель «оценка уровня ожидаемого эффекта от внедрения».** Планируемая НИОКР может иметь один или несколько видов эффектов от внедрения (лечебно-профилактический, социальный, экономический, научный).

Лечебно-профилактический эффект характеризуется улучшением методов профилактики, диагностики и лечения заболеваний и выражается в

уменьшении заболеваемости, сокращении сроков лечения, снижении инвалидности, смертности и т. п.

Социальный эффект характеризуется степенью влияния научных разработок на общественное здоровье и выражается в увеличении продолжительности жизни, естественного прироста населения, укреплении здоровья, повышении качества жизни, улучшении условий труда, охраны окружающей среды и качества медицинского обслуживания.

Экономический эффект отражает снижение затрат при оказании медицинской помощи и повышение производительности общественного труда, в том числе получение прямой экономии от освоения научных разработок в медицине и здравоохранении, выпуска более эффективных лекарственных средств и медицинской техники, увеличения импортозамещения и экспорта технологий и разработок.

Научный эффект характеризуется уровнем прироста новой научно-медицинской информации (знаний), полученной в ходе выполнения разработки.

Каждый из этих видов эффекта оценивается в пределах от 1 до 10 баллов в зависимости от предполагаемого уровня, значимости и масштаба внедрения. Отсутствие эффекта от внедрения или указание, что он не планируется, оценивается в 0 баллов\*.

При наличии нескольких видов эффекта в сумме эффект от предполагаемого внедрения не должен превышать 10 баллов.

2.3. **Критерий «объективность»** раскрывается через следующие показатели:

2.3.1. **Показатель «методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования»** характеризует степень научной обоснованности ожидаемых результатов: оценку методического уровня предполагаемого исследования и материально-технической базы исполнителя (с градацией «высокий», «относительно высокий», «недостаточно высокий», «низкий» — оценка от 10 до 0 баллов).

2.3.2. **Показатель «квалификация основных исполнителей»** дифференцирует исполнителей по теме исследования на соответствующих и не соответствующих уровню планируемого исследования (да, нет).

2.3.3. **Показатель «наличие задела»** отражает наличие положительных результатов, подтверждающих правильность выбранного направления, наличие публикаций по теме исследования и т. д. и оценивается с градацией от 10 до 0 баллов.

2.3.4. **Показатель «обоснованность сроков выполнения НИОКР»** отражает обоснованность сроков выполнения планируемой НИОКР (сроки занижены, обоснованы, завышены). Показатель оценивается качественно (да, нет) и, если возможно, с указанием % занижения или завышения.

---

\* Для фундаментальных НИР показатель «оценка уровня ожидаемого эффекта от внедрения» может быть исключен из анализа и соответственно из суммы баллов.

2.3.5. Показатель «финансовая обоснованность НИОКР» указывает на степень финансовой обоснованности планируемой темы НИОКР (стоимость занижена, обоснована, завышена). Показатель оценивается качественно (да, нет) и, если возможно, с указанием % занижения или завышения.

2.4. Оценку планируемых НИОКР на первом этапе осуществляют ученые советы организаций-исполнителей. Ответственный исполнитель на планируемую НИОКР предоставляет для рассмотрения в Ученый совет требуемый пакет документов (технико-экономическое обоснование, календарный план, калькуляцию, справку о проведенном патентно-информационном исследовании, договор и т. д.). Каждое планируемое НИОКР предварительно проходит формализованную экспертизу у членов Ученого совета или ведущих специалистов организации-исполнителя в соответствии с Приложением 1 с развернутой рецензией по существу планируемого исследования.

После получения положительного заключения Ученого совета по месту исполнения планируемая НИОКР проходит экспертизу в одной из экспертных комиссий при УМСе МЗ РБ. Один из ведущих ученых в данной области назначается рецензентом и представляет рецензию на планируемую НИОКР. Проект НИОКР заслушивается на заседании экспертной комиссии. Каждый эксперт комиссии выставляет балльные оценки на каждую из рассматриваемых НИОКР (которые нумеруются) в специальную анкету по форме 1 Приложения 1. После этого на каждую НИОКР заводится форма 2 по Приложению 1, в которой сведены результаты балльной оценки всех экспертов комиссии. Затем данные суммируются по каждому критерию и усредняются, что позволяет нивелировать субъективизм отдельных экспертов по тем или иным критериям. Итоги балльной оценки экспертизы по каждой теме НИР представляются в отдел науки МЗ РБ.

Рекомендуются к планированию темы НИОКР, набравшие высокую сумму баллов по всем оцениваемым критериям (от 60 до 42 баллов), или удовлетворительную сумму баллов (от 41 до 22 баллов). При сумме баллов  $\leq 21$ , а также, если при оценке хотя бы по одному из критериев тема была оценена на «0» баллов или «нет», НИОКР не планируется. При конкурсном отборе планируемых тем НИОКР предпочтение отдается теме, набравшей большее число баллов.

### 3. ОРГАНИЗАЦИЯ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАВЕРШЕННЫХ (ПРОМЕЖУТОЧНЫХ) НИОКР

Оценка завершенных НИОКР осуществляется по следующим документам: отчету о НИОКР, техническому (научному) заданию или технико-экономическому обоснованию, календарному плану. Оценка завершенных НИОКР осуществляется в баллах по следующим критериям (Приложение 2):

1) критерий «новизна»; 2) критерий «значимость для науки и практики»; 3) критерий «доказательность и точность».

3.1. **Критерий «новизна»** отражает наличие в полученных результатах новых научных знаний (новой научной информации), новизны технологий, которые могут характеризоваться по уровню новизны по следующим

градациям: высокая — результаты исследования имеют мировую новизну, нет аналогов в мировой науке и практике, наличие изобретений и патентов (оценивается в 7–10 баллов), относительно высокая — новизна на уровне республики, наличие рацпредложений\* (оценивается в 4–6 баллов), низкая — новизна соответствует уровню отдельного НИО (оценивается в 1–3 балла).

3.2. **Критерий «значимость для науки и практики»** раскрывается через следующие показатели:

3.2.1. **Показатель «степень научной значимости»** отражает степень воздействия полученного научного результата на развитие науки, научных направлений и научных школ, которое может быть: высоким — кардинально влияющим на дальнейшее развитие науки в сфере исследования (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким — существенно влияющим на дальнейшее развитие науки в сфере темы исследований (оценивается в 4–6 баллов), низким — оказывающим некоторое позитивное влияние на развитие науки в сфере исследования (оценивается в 1–3 балла). При оценке завершенных НИОКР по данному критерию принимают во внимание наличие публикаций в зарубежной печати, выступление на зарубежных научных форумах и т. д.

3.2.2. **Показатель «значимость для практики»** отражает степень (масштаб) воздействия полученного научного результата на практику (здравоохранение, социальную сферу, экономику), которое может быть: высоким — кардинально влияющим на практику в сфере здравоохранения (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким — существенно влияющим на практику (оценивается в 4–6 баллов), низким — оказывающим некоторое позитивное влияние на практику (оценивается в 1–3 балла).

3.2.3. **Показатель «уровень и объемы внедрения»** отражает масштаб и уровень внедрения результатов НИОКР, наличие и величину экономического, социального, лечебно-профилактического эффекта в народном хозяйстве или в практике здравоохранения. Этот критерий может быть: высоким — широкое внедрение в республике со значительным экономическим, социальным, лечебно-профилактическим эффектом (оценивается в 7–10 баллов), относительно высоким — внедрение в нескольких организациях с экономическим, социальным, лечебно-профилактическим эффектом (оценивается в 4–6 баллов), низким — внедрение в одной организации без значимого экономического, социального, лечебно-профилактического эффекта (оценивается в 1–3 балла). При оценке завершенных НИОКР по данному критерию принимают во внимание имеющиеся акты внедрения, участие в международных и республиканских выставках, серийный или экспериментальный выпуск лекарственных препаратов, приборов и изделий медицинского назначения, основанный на результатах проведенных исследований, и т. д.

---

\* В темах НИОКР, не являющихся охраноспособными, вместо изобретений (патентов) и рацпредложений уровень новизны характеризуется такими результатами, как разработка нормативно-правовых, нормативно-технических и инструктивно-методических документов, утвержденных на уровне республики (7–10 баллов), или отраслевого министерства (4–6 баллов).

3.3. **Критерий «доказательность и точность»** раскрывается через следующие показатели:

3.3.1. **Показатель «степень доказательности результатов»** характеризует научную обоснованность полученных результатов исследований: статистическую достоверность и воспроизводимость результатов исследований, достоверность и надежность использованных методов статистической обработки, наличие групп сравнения, адекватных контролей и рандомизации, методический уровень и документированность исследований, проведение клинических исследований в рамках доказательной медицины. Несмотря на то, что степень доказательности результатов может изменяться в пределах от неопределенности до воспроизведения и применения на практике, оценка завершённой НИОКР по данному критерию осуществляется только по качественному показателю «соответствует принятым стандартам» или «не соответствует принятым стандартам».

3.3.2. **Показатель «соответствие плану НИОКР»** характеризует соответствие положений, включенных в отчет НИОКР, и полученных результатов календарному плану и задачам плана НИОКР. Оценивается по двум параметрам: «соответствует плану НИОКР» или «не соответствует плану НИОКР».

3.4. Оценку завершённых (промежуточных) НИОКР по данной балльной шкале на первом этапе осуществляют ученые советы организаций-исполнителей. Рецензенты по каждому отчету НИОКР помимо развернутой рецензии осуществляют формализованную оценку отчета по балльной шкале в соответствии с Приложением 2, сопоставляя отчетные материалы с планом НИОКР.

После получения положительного заключения Ученого совета по месту выполнения работы каждая завершённая НИОКР проходит экспертизу в одной из экспертных комиссий при Ученом медицинском совете МЗ РБ. Один из ведущих ученых в данной области назначается внешним рецензентом и представляет развернутую рецензию на отчет. Заключительные отчеты заслушиваются на заседании экспертных комиссий. Каждый эксперт комиссии выставляет балльные оценки на каждую из рассматриваемых НИОКР (которые нумеруются) в специальную анкету по форме 3 Приложения 2. После этого на каждую НИОКР заводится форма 4 по Приложению 2, в которой сведены результаты балльной оценки всех экспертов комиссии. Затем данные суммируются по каждому критерию и усредняются, что позволяет нивелировать субъективизм отдельных экспертов по тем или иным критериям. Итоги балльной оценки экспертизы завершённых (промежуточных) НИОКР представляются в отдел науки МЗ РБ.

Подлежат принятию завершённые НИОКР, получившие в сумме по всем оцениваемым критериям 13 и более баллов, а также имеющие положительные оценки по критериям «доказательность и точность проведенных исследований» и «соответствие плану НИОКР». При этом завершённые НИОКР, получившие в сумме более 32 баллов, принимаются с оценкой «отлично», от 21 до 31 балла — «хорошо», от 13 до 20 баллов — «удовлетворительно». Завершённые НИОКР,



получившие 12 и менее баллов (или, если они получили отрицательную оценку по критериям «доказательность и точность проведенных исследований» и «соответствие плану НИОКР», даже при более высокой сумме баллов), оцениваются как неудовлетворительные.

Экспертная комиссия готовит заключение на основе отчетных материалов учреждений-исполнителей НИОКР, представляемых заказчику, а при необходимости — осуществляет проверку первичных материалов по НИОКР. При положительном заключении экспертная комиссия подписывает акт сдачи-приемки, который утверждается Министерством здравоохранения. При наличии у экспертной комиссии замечаний отчетные материалы возвращаются на доработку учреждению-исполнителю НИОКР. При отрицательном заключении экспертной комиссии учреждение-исполнитель НИОКР несет ответственность за невыполнение условий договора в соответствии с действующим законодательством.

Балльная шкала экспертной оценки планируемых тем НИОКР

Наименование критерия / показателя	Характеристика критерия/ показателя	Оценка в баллах
<b>Характеристика идеи темы НИОКР и предполагаемого результата</b>		
<b>1. Новизна</b>	Степень (уровень) новизны	
<b>1.1. Уровень научной новизны</b>		
Высокий	Проводится впервые в мире	7–10
Относительно высокий	Проводится впервые в Беларуси	4–6
Недостаточно высокий	Новизна на уровне отдельной НИО	1–3
Отсутствует	Общеизвестна	0
<b>2. Значимость для науки и практики</b>	Степень (уровень) воздействия планируемого результата на науку и практику	
<b>2.1. Степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику</b>		
Высокая	Окажет кардинальное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики	7–10
Относительно высокая	Окажет существенное воздействие на дальнейшее развитие науки и практики	4–6
Недостаточно высокая	Окажет определенное воздействие на развитие науки и практики	1–3
Отсутствует	Не имеет значения для развития науки и практики	0
<b>2.2. Актуальность планируемой НИОКР</b>	Степень соответствия запросам науки и практики	
Высокая	Имеет первостепенное значение для науки и практики	7–10
Относительно высокая	Имеет большое значение	4–6
Недостаточно высокая	Имеет определенное значение	1–3
Не актуальна	Не соответствует запросам и задачам науки и практики	0
<b>2.3. Оценка уровня ожидаемого эффекта от внедрения</b>	Ожидаемый эффект от внедрения: -лечебно-профилактический; -социальный; -экономический; -научный	При наличии нескольких видов эффекта в сумме он не должен превышать 10 баллов
Высокий	Широкое внедрение в республике со значительным эффектом	7–10
Относительно высокий	Внедрение в нескольких организациях со значительным эффектом	4–6
Недостаточно высокий	Внедрение в одной организации без определения эффекта	1–3
Отсутствует	Внедрение не планируется Не выявляется	0
<b>Характеристика исполнителя и вероятности положительного решения проблемы</b>		

<b>3. Объективность</b>	Оценка степени обоснованности результата исследования: методического уровня предполагаемого исследования и материально-технической базы исполнителя		
<b>3.1. Методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования</b>			
Высокий		Будут использованы самые современные методы, оборудование, реактивы	7–10
Относительно высокий		Уровень планируемых к применению методов, оборудования, реактивов достаточно высокий	4–6
Недостаточно высокий		Уровень планируемых к применению реактивов, методов, оборудования не обеспечит высокого уровня результатов	1–3
Низкий		Планируемые методы, оборудование, реактивы не обеспечат достижения поставленной цели	0
<b>3.2. Квалификация основных исполнителей</b>			
	Оценка степени квалификации основных исполнителей по теме исследования		
Высокая	Достаточная для выполнения поставленных задач	Да, нет	
Низкая	Недостаточная для выполнения поставленных задач	Да, нет	
<b>3.3. Наличие задела</b>			
Значительный задел	Наличие положительных результатов, подтверждающих правильность выбранного направления, наличие публикаций по теме исследования	7–10	
Определенный задел	Наличие первичного материала, подтверждающего правильность выбранного направления, освоены методы исследования	4–6	
Минимальный задел	Освоены методы исследования	1–3	
Задел отсутствует	По теме исследования отсутствует задел	0	
<b>3.4. Обоснованность сроков выполнения НИОКР</b>			
Занижены	Работа требует больших сроков для выполнения поставленных задач	Да, нет (на ...%)	
Обоснованы	Соответствует планируемым срокам	Да, нет	
Завышены	Работа может быть выполнена в меньшие сроки	Да, нет (на ...%)	
<b>3.5. Финансовая обоснованность НИОКР</b>			
Стоимость занижена	Требуемое финансирование недостаточно для выполнения поставленных задач	Да, нет (на ...%)	
Стоимость обоснована	Соответствует объемам и задачам исследования	Да, нет	
Стоимость завышена	Требуемое финансирование превышает планируемые объемы работы	Да, нет (на ...%)	

Ф.И.О. (или №) эксперта \_\_\_\_\_

Критерии/ показатели № НИОКР	Оценка в баллах всех планируемых НИОКР экспертом №											
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	№10	№11	№12
<b>1. Новизна</b>												
1.1. Уровень научной новизны												
<b>2. Значимость для науки и практики</b>												
2.1. Степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику												
2.2. Актуальность планируемой НИОКР												
2.3. Оценка ожидаемого эффекта от внедрения												
<b>3. Объективность</b>												
3.1. Методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования												
3.2. Квалификация основных исполнителей												
3.3. Наличие задела												
3.4. Обоснованность сроков выполнения НИОКР												
3.5. Финансовая обоснованность НИОКР												
<b>Сумма баллов:</b>												

Подпись эксперта: \_\_\_\_\_

Экспертное заключение  
на планируемую НИОКР  
(№ НИОКР) \_\_\_\_\_

Критерии/ показатели  № эксперта	Суммарная оценка в баллах планируемой темы НИР № _____ всеми экспертами												Все го	Сред ний балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12		
<b>1. Новизна</b>														
1.1. Уровень научной новизны														
<b>2. Значимость для науки и практики</b>														
2.1. Степень воздействия ожидаемого результата на науку и практику														
2.2. Актуальность планируемой НИОКР														
2.3. Оценка ожидаемого эффекта от внедрения														
<b>3. Объективность</b>														
3.1. Методический уровень и материально-техническая база планируемого исследования														
3.2. Квалификация основных исполнителей														
3.3. Наличие задела														
3.4. Обоснованность сроков выполнения НИОКР														
3.5. Финансовая обоснованность НИОКР														

**Итого:**

\* *Примечание: Общая средняя сумма баллов с учетом мнения всех экспертов (по всем показателям):  
высокая — от 60 до 42 баллов — рекомендуется к планированию;  
удовлетворительная — от 41 до 22 баллов — рекомендуется к планированию;  
низкая — 21 балл и менее — не рекомендуется к планированию;  
При оценке хотя бы одного из семи критериев «0» баллов — исследование не планируется.*

Балльная шкала экспертной оценки завершенных тем НИОКР

Наименование критерия/ показателя	Характеристика критерия/ показателя	Оценка в баллах
<b>1. Новизна</b>		
<b>1.1. Уровень научной новизны</b>	Степень (уровень) новизны полученных результатов	
Высокий	Мировая новизна, нет аналогов в мировой науке и практике, наличие изобретений и патентов	7–10
Относительно высокий	Новизна на уровне республики, наличие рацпредложений, инструкций по применению	4–6
Низкий	Новизна на уровне отдельной НИО	1–3
<b>2. Значимость для науки и практики</b>		
<b>2.1. Степень научной значимости</b>	Степень (уровень) воздействия полученного результата на науку и практику	
Высокая	Кардинально влияющая на дальнейшее развитие науки	7–10
Относительно высокая	Существенно влияющая на дальнейшее развитие науки и практики в сфере темы исследования	4–6
Низкая	Оказывающая некоторое позитивное влияние на развитие науки и практики в сфере исследования	1–3
<b>2.2. Значимость для практики</b>		
Высокая	Кардинально влияющая на развитие медицины и здравоохранения	7–10
Относительно высокая	Существенно влияющая на развитие медицины и здравоохранения	4–6
Низкая	Оказывающая некоторое позитивное влияние на развитие медицины и здравоохранения	1–3
<b>2.3. Уровень и объемы внедрения</b>		
Высокий	Широкое внедрение в республике со значительным экономическим, социальным, лечебно-профилактическим эффектом	7–10
Относительно высокий	Внедрение в нескольких организациях с экономическим, социальным, лечебно-профилактическим эффектом	4–6
Низкий	Внедрение в одной организации без определения экономического, социального, лечебно-профилактического эффекта	1–3
<b>3. Доказательность и точность</b>	Научная обоснованность полученных результатов. Статистическая достоверность и воспроизводимость результатов исследований, методический уровень и документированность	
<b>3.1. Степень доказательности результатов</b>		
Соответствует принятым стандартам		Да/Нет
Не соответствует принятым стандартам		Да/Нет
<b>3.2. Соответствие плану НИОКР</b>		
Соответствует		Да/Нет
Не соответствует		Да/Нет

Ф.И.О. эксперта (или №...) \_\_\_\_\_

Критерии/ показатели № НИОКР	Оценка в баллах всех завершённых НИОКР экспертом №											
	1	2	3	№4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>1. Новизна</b>												
1.1. Уровень научной новизны												
<b>2. Значимость для науки и практики</b>												
2.1. Степень научной значимости												
2.2. Значимость для практики												
2.3. Уровень и объёмы внедрения												
<b>3. Доказательность и точность</b>												
3.1. Степень доказательности результатов												
3.2. Соответствие плану НИОКР												
Сумма баллов:												

Подпись эксперта: \_\_\_\_\_

Экспертное заключение на завершённую НИОКР (№ НИОКР) \_\_\_\_\_

Критерии № эксперта	Суммарная оценка в баллах завершённой темы НИР № всеми экспертами													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Всего	Средний балл
<b>1. Новизна</b>														
1.1. Уровень научной новизны														
<b>2. Значимость для науки и практики</b>														
2.1. Степень научной значимости														
2.2. Значимость для практики														
2.3. Уровень и объёмы внедрения														
<b>3. Доказательность и точность</b>														
3.1. Степень доказательности результатов														
3.2. Соответствие плану НИОКР														

**Итого:**

Решение экспертной комиссии:

Тема НИОКР принимается с оценкой \_\_\_\_\_ (32–40 баллов)

«отлично» \_\_\_\_\_ (21–31 балл)

«хорошо» \_\_\_\_\_ (13–20 баллов)

«удовлетворительно» \_\_\_\_\_ (12 баллов и менее)

«неудовлетворительно» \_\_\_\_\_